

# Единство теории и практики одинаково важно как для маститых профессионалов, так и для студентов юридических вузов



Интервью с **Николаем Семеновичем Бондарем**, заведующим Центром судебного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), судьей Конституционного Суда в отставке, доктором юридических наук, профессором, состоялось в октябре — после проведенной на базе Тверского областного суда конференции, посвященной судебному правоприменению и правотворчеству в современном правовом порядке. Николай Семенович, открывая мероприятие докладом на тему «От судебной практики — к судебному праву...», показал слушателям, как гармонично и стройно, на неизменной основе в виде конституционности бытия выстраивается из теории и практики архитектура права и правопорядка в обществе и государстве.

Наш разговор был приурочен к важным событиям — 100-летию Верховного Суда и X Съезду судей Российской Федерации — и получился очень обстоятельным, объемным и весьма разноплановым. Редакция не может опубликовать его целиком, однако планирует в сотрудничестве с информационным сетевым изданием «Правосудие РФ» выпустить в свет материал, посвященный нашему собеседнику.

**Николай Семенович, наша встреча проходит в преддверии векового юбилея Верховного Суда Российской Федерации. Ваши отношения с наукой и судебной властью имеют довольно долгую историю. Скажите, в каком качестве Вы предпочли бы провести нашу сегодняшнюю беседу — как судья Конституционного Суда в отставке или как руководитель Центра судебного права ИЗиСП?**

Да, действительно, мои профессиональные отношения с судебной властью имеют свою достаточно продолжительную историю. Но прежде, чем говорить об этом, хотелось бы обратить внимание, как представляется, на главный момент, который присутствует в Вашем вопросе, он заключается в том, что наша встреча проходит в преддверии большого юбилея, важного события для всей судебной системы. Пользуясь случаем, сердечно поздравляю коллег, всех причастных к работе в органах судебной власти, возглавляемых юбиляром — Верховным Судом.

Что же касается моих личных чувств по отношению к судебной системе, то, не буду скрывать, они прежде всего связаны с двумя десятилетиями работы в качестве судьи Конституционного Суда. Собственно, и нынешнюю мою работу я бы во многом назвал продолжением этой линии.

#### **Почему продолжением?**

Всё достаточно просто. Впрочем, как это иногда бывает, в простоте таится и некоторая неясность, предполагающая необходимость дополнительных пояснений.

Общепризнано, что Конституционный Суд — суд особый, или, как мне раньше доводилось говорить и писать, «больше, чем суд». Я говорю об одной из его существенных особенностей (конечно, не единственной), а именно о том, что это не только государственно-властный юрисдикционный орган, но и своего рода научно-исследовательская лаборатория. Это ярко проявляется и в самом составе Суда: до недавнего времени, пока он состоял из 19 судей, 13 из них были доктора юридических наук.

Общепризнан сегодня и тот факт, что результатом деятельности КС РФ является принятие решений, имеющих как юридически обязательную (нормативную), так и доктринальную природу. Иными словами, принимая решение по конкретному

делу, КС РФ в той или иной мере развивает и правовую доктрину по соответствующим вопросам. Налицо, таким образом, тесная, органическая связь судебной практики и правовой теории.

Как раз такое продолжительное погружение в эту атмосферу, требующее заниматься одновременно и практикой, и теорией правосудия, и предопределило во многом мою нынешнюю работу как руководителя Центра судебного права. Эта работа также в очень большой, я бы даже сказал, в максимальной степени предполагает учет единства теории и практики судебной юриспруденции. Кстати, будучи назначен в 2000 году судьей КС РФ, я не оставил научно-педагогическую университетскую работу, но начал, прямо или косвенно, связывать тематику практически всех своих научных публикаций (а их было немало, и не только статей) с профессиональной работой судьи. (Вспомнив об этом, льщу себя надеждой: вдруг кому-то из молодых судей пригодится такой опыт.) Считаю, что единство теории и практики — это проблема, которая одинаково важна как для действующих, маститых профессионалов-юристов, так и для будущих светил юриспруденции, нынешних студентов юридических вузов.

**Коль скоро Вы затронули тему единства теории и практики судебной юриспруденции, хочу уточнить: не ею ли объясняется создание по Вашей инициативе в структуре Ростовского государственного (ныне Южного федерального) университета, Вашей *alma mater*, Научно-образовательного центра судебного конституционализма?**

Да, Вы абсолютно точно это подметили. В 2020 году, за несколько месяцев до завершения моей работы в КС РФ, в структуре Южного федерального университета в Ростове-на-Дону был создан Научно-образовательный центр судебного конституционализма. Главная идея, которая лежала в его основе, — соединение науки, практики и образования. Что очень важно, Центр был образован при активном участии не только руководства Южного федерального университета, но и губернатора, Законодательного собрания Ростовской области, а также Ростовского областного суда во главе с его председателем Еленой Анатольевной Золотаревой, Пятнадца-

того арбитражного апелляционного суда (председатель Ольга Геннадьевна Авдонина), Арбитражного суда Ростовской области (председатель Олег Григорьевич Мишаков). И могу сказать, что Центр судебного конституционализма стал важной научно-практической дискуссионной площадкой именно благодаря вовлеченности практиков, в особенности судей.

Подтверждение этого – проведение различных форумов, например экономического конституционализма и правоохранительного конституционализма в 2021 году, конституционной экологии в сентябре 2022 года. Я очень благодарен коллегам и судейскому сообществу, в том числе журналам «Судья» и «Российская юстиция», за активную поддержку этих мероприятий. Объединяя на одной площадке ученых из различных городов России, практиков соответствующих направлений правотворческой, правоприменительной, в особенности судебной, деятельности, равно как и студентов, магистров, аспирантов, такие события и есть конкретная форма реализации идеи единства теоретической и практической юриспруденции. Об этом свидетельствуют, кстати, и публикации по итогам форумов: едва ли не большую их часть составляют материалы, подготовленные судьями, другими практическими работниками на основе обобщения правоприменительной практики.

**Центр судебного права, который Вы сейчас возглавляете, появился на нашем юридическом ландшафте совсем недавно. Расскажите о нем подробнее, пожалуйста. Каковы его цели и задачи?**

Это тоже как бы продолжение работы, направленной на соединение теории и практики правосудия. Так, наряду с Центром судебного конституционализма в ЮФУ во многих научно-образовательных учреждениях Москвы, Санкт-Петербурга, других регионов созданы структурные подразделения, ориентированные на изучение проблем правосудия и судебной практики. В ряду многих задач, связанных с развитием теории и практики правосудия, важное значение имеет совершенствование организационно-правовых структур, ориентированных на достижение соответствующих целей.

Думается, не будет преувеличением сказать, что особую роль здесь игра-

ет ИЗиСП, в структуре которого имеются несколько отраслевых подразделений, ориентированных на судебную-правовую тематику (как, например, Центр уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики). В 2014 году в Институте был создан специализированный отдел имплементации решений судебных органов в законодательство Российской Федерации, который через четыре года был преобразован в отдел судебной практики и правоприменения.

Новым этапом в развитии специализированных структур ИЗиСП, ориентированных на исследование теории и практики правосудия, стало создание в декабре 2021 года Центра судебного права. Его основная цель заключается как раз в исследовании и теоретических, и прикладных проблем организации и функционирования судебной власти, в обобщении и изучении судебной практики, ее влияния в том числе на законодательное регулирование. Исследуется также зарубежный опыт правосудия, включая возможности рецепции положительного законотворческого и правоприменительного опыта судебной деятельности, формирования единообразной судебной практики, использования в этих целях прецедентных начал в современных правовых системах.

Фундаментальным направлением научно-исследовательской деятельности Центра является исследование не только «права о суде и для суда», но и «права суда». Сейчас возникла необходимость в более активном, чем это было до недавних пор, исследовании проблем судебной практики в аспекте не только правоприменения, но и судебного правотворчества. Очевидно, что в нынешних условиях глубоких перемен, преобразований во всех сферах государственно-политической, экономической, социально-культурной жизни активная роль суда по преодолению пробелов в правовом регулировании, устранению межотраслевых и иных противоречий, коллизий (в том числе ценностных), по обеспечению баланса частных и публичных интересов и т.д. и т.п. приобретает особое значение. Чего стоит только, например, административно-правовая сфера, в рамках которой реализуется новая для нас правоприменительная практика, заметно затрагивающая права и свободы граждан, связанная с частичной мобилизацией, вхождением в состав

России новых субъектов. В интересах гарантирования прав на судебную защиту естественное, вполне понятное отставание, запаздывание законодателя в регулировании новых проблем и отношений может и должно компенсироваться активностью суда. Особая роль принадлежит в этом плане, конечно, высшим судебным органам в лице Конституционного и Верховного судов. Достаточно отметить, что Верховный Суд в течение последних лет принял постановления Пленума практически по всем формам судопроизводства, имеющие принципиальное и – важно это подчеркнуть – обязательное, фактически нормоустановительное значение для нижестоящих судов, включая апелляционные и кассационные суды (для последних это, например, Постановления Пленума от 30 июня 2020 г. № 12 и № 13, или от 9 июля 2020 г. № 17, от 28 июня 2022 г. № 21, от 25 декабря 2018 г. № 50).

Не погружаясь дальше в эту большую и весьма непростую тему, могу лишь выразить надежду на то, что вопросы судебного правотворчества займут достойное место в столь важной практико-прикладной теме, какой является, в частности, проблема обеспечения единообразия судебной практики.

**Судебное правотворчество – важное направление судебной деятельности. Но не означает ли оно движение нашей правовой системы в сторону прецедентного права, к заимствованию практики общего (англосаксонского) права?**

При всем том, что по вопросу о судебном прецеденте продолжаются давние дискуссии, выскажу личное (не связанное с принадлежностью к ИЗиСП) мнение: слава богу, мы переболели юридическим романтизмом 90-х годов, полным представлений о недалеком «светлом будущем», которое якобы должно наступить на основе сближения, конвергенции ключевых правовых систем современности (имелись в виду прежде всего романо-германская правовая система и прецедентная система общего права). Теперь уже стало понятно, что в основе развития отечественной правовой системы должно лежать последовательное укрепление государственного суверенитета, национальных правовых ценностей и традиций. В этом плане и обращение к проблемам судебного право-

творчества, к «праву суда» есть, по моему мнению, в первую очередь возвращение к нашим изрядно забытым национальным традициям и достижениям в этой области, а не заимствование англосаксонской модели судебного прецедента. Я сейчас говорю об одном из важных итогов Великой судебной реформы 1864 г. – не только об утверждении суда «скорого, правого, милостивого и равного для всех», но и конкретно о фактическом придании Правительствующему сенату в лице его кассационных департаментов по гражданским и уголовным делам правотворческих функций. И хотя эти функции исполнялись чаще всего под видом толкования законов, решения Кассационного сената обладали двояким статусом: были направлены на разрешение конкретного дела, с одной стороны, и на выработку общего подхода, общего требования (нормы), которые будут применимы в аналогичных делах, – с другой. Именно так Кассационный сенат решал свою главную задачу – обеспечение единообразия судебной практики, обладая, кстати, полномочиями по осуществлению не только инцидентного (касающегося конкретного дела), но и абстрактного, упреждающего толкования. В этом плане наша модель прецедентных начал, условно говоря, «сверху вниз», от высшей судебной инстанции – к нижестоящим судам.

Поэтому сегодня нам необходимо внимательнее оценить собственный исторический опыт правосудия, а не пытаться слепо заимствовать зарубежные образцы, как это порой делалось до недавнего времени.

**Николай Семенович, на Ваш взгляд, нуждается ли современная судебная система в дальнейшем реформировании? И что правильнее – обозначить новые преобразования как самостоятельную судебную реформу или как очередной этап ныне идущей?**

Нет ничего неожиданного в том, что и ранее реализованные, и нынешние изменения, преобразования в судебной системе именуются как *реформа*. Есть ли для этого основания? На мой взгляд, слишком частое и произвольное использование данного термина весьма сомнительно, причем по разным причинам. Не секрет, что само понятие «реформа» сегодня во

многим девальвировано, прежде всего в глазах общества, особенно если вспомнить о «реформах» и их «достижениях» в системе образования (в том числе юридического), местного самоуправления, не говоря уже об административной, пенсионной реформах и т.п. К тому же важно учитывать, что в историческом контексте «реформа» — это сущностное, принципиальное изменение, преобразование. В этом плане реформа судоустройства изначально, по крайней мере с 90-х годов, действительно имела характер глубоких преобразований с постановкой проблем и целей решения таких, казалось бы, попутных вопросов, как деятельность адвокатуры, нотариата, учреждений исполнения наказаний; система подготовки юридических кадров; юридическое образование и т.п. Оценивая же нынешние изменения, едва ли есть основания рассматривать их как судебно-правовую реформу.

Эти размышления не исключают, впрочем, необходимости дальнейших преобразований в судебной системе. Обозначу для примера только один вопрос: *о соотношении специализации и унификации в судебной системе*. Он не нов и дискутируется давно. Но дело не только в продолжающихся дискуссиях. Думаю, мы недооцениваем положение части 2 ст. 118 Конституции (в новой его редакции), которое мало воспринимать лишь как *закрепление форм судопроизводства* — по меньшей мере это еще и *косвенное закрепление основ судоустройства* и, стало быть, признание возможности формирования и функционирования относительно самостоятельных судебных систем конституционной, гражданской, арбитражной, административной, уголовной юрисдикций. Ситуация с конституционным и арбитражным судопроизводством достаточно определенная: судебная система представлена самостоятельными структурами (КС РФ и арбитражные суды). В отношении гражданского, уголовного и административного судопроизводства предполагается углубление специализации судебной системы. Но все это — самостоятельные темы для обсуждения.

То же самое касается и иных, широко обсуждаемых в настоящее время специализаций правосудия, таких как ювенальные, трудовые, природоохранные, антикоррупционные и другие направления судебной специализации. Кстати, отсут-

ствие конкретных конституционных предпосылок для их формирования в качестве самостоятельных судебных структур не означает невозможность какой-либо иной их организационной обособленности в единой судебной системе. Данная проблема может быть решена, например, за счет создания специальных судебных составов, функционирующих в рамках единого суда профильной юрисдикции.

### **В таком случае надо ли ожидать разделения гражданского и уголовного судопроизводства в системе судов общей юрисдикции?**

Размышляя о возможности выделения в системе судов общей юрисдикции административных судов, вполне резонно говорить и о разделении гражданского и уголовного судопроизводства. Представляется, что данные суды также могут существовать в виде относительно независимых судебных ветвей, поскольку различия в осуществлении гражданского и уголовного процесса весьма значительны. Кроме того, действующее законодательство предусматривает специализированные составы суда для рассмотрения уголовных дел, а также определяет особенности материально-технического обеспечения судов общей юрисдикции именно по причине рассмотрения в последних уголовных делах.

Подобная специализация — при всех материально-финансовых издержках ее введения — позволила бы, помимо формирования общего конституционного концепта различных форм судопроизводства, усилить независимость суда при вынесении решения по существу. В частности, в различных экспертных заключениях и оценках отмечается, что фактическая специализация судей и составов в структуре единого суда общей юрисдикции порой используется для поддержания кадровой дисциплины; при этом известно, что в соответствии с действующим законодательством обеспечение равномерной судейской нагрузки входит в компетенцию председателя соответствующего суда.

Аргументом в пользу структурного обособления уголовного судопроизводства может стать также расширение его сферы за счет определенной категории дел об административных правонарушениях, поскольку специфика последних во

многим соотносима (тем более в контексте нынешнего реформирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) с преступлениями (за исключением степени общественной опасности). Подобная соотносимость уголовного и административного судопроизводства, взаимосвязь административной и уголовной деликтной ответственности имеют объективные предпосылки и проявления: сочетание процессуальных гарантий возложения ответственности в связи с противоправными деяниями в уголовной и административной сфере; определение общих материально-правовых критериев установления мер ответственности; определение порядка реализации имущественных требований, подлежащих рассмотрению при возложении соответствующей ответственности.

Оценивая возможности сближения уголовного и административного правосудия при поиске оптимальных вариантов структурной специализации судебной системы, нельзя, таким образом, не учитывать ряд весьма значимых обстоятельств. Во-первых, природа административных правонарушений и преступлений схожа, подтверждением чего служит среди прочего предложение о внедрении категории «уголовный проступок», направленной на либерализацию уголовного законодательства. Во-вторых, хаотичное реформирование законодательства об административных правонарушениях в настоящее время свидетельствует о тенденциях усиления данного вида юридической ответственности, вплоть до возможности перерастания административных деяний в самостоятельные уголовные составы, и т.п. Подобная ситуация – в совокупности с ощутимо более низкой системой процессуальных гарантий для правонарушителя, предусмотренной КоАП РФ, – вряд ли может называться допустимой, в том числе в контексте закрепленных в Конституции базовых принципов юридической ответственности. Поэтому распространение на административные правонарушения более высокого уровня гарантий, обеспеченного уголовно-процессуальным законодательством, представляется оправданным. В-третьих, включение определенных видов административных правонарушений в число деяний, рассматриваемых в уголовно-процессуальном порядке, позволит обеспечить методологическое единство в

понимании разграничения установленных Конституцией форм судопроизводства, усилит восприятие административного производства (а равно и административного права как такового) в его традиционном смысле – как направленного на рассмотрение споров, возникающих между частными лицами и публичной властью.

При этом, говоря о возможных перспективах развития специализированного правосудия в свете положений части 2 ст. 118 Конституции РФ, важно подчеркнуть: в целях реализации одного из ключевых процессуальных принципов – недопущения споров о подсудности – каждая из представленных форм правосудия должна оставаться в пределах единой судебной ветви, возглавляемой сегодня юбилейным в лице Верховного Суда России.

#### **Звучит как цельная концепция судоустройственного развития.**

Нет, это лишь отдельные зарисовки, размышления вслух. Но задача науки, в том числе Центра судебного права, – заниматься доктринальными проблемами перспективного развития судебной власти, совершенствования всей системы многоотраслевого законодательства о судоустройстве и судебной деятельности. Центр, в рамках своих возможностей, занимается текущими и перспективными исследованиями этих вопросов. При этом всем нам важно учитывать, что в России, в отличие от многих других государств, в том числе причисляемых сегодня к демократическим, правовым, суд довольно рано начал играть активную роль в общей системе государственности, влиять на другие государственные институты и в конечном счете на формирование отечественной системы конституционализма. И сегодня перед юридическим, судебским сообществом стоят новые, в том числе по сравнению с недавними глубокими изменениями в судоустройстве, задачи, а именно: обеспечить дальнейшее развитие и модернизацию правосудия, повысить его качество и эффективность, обеспечить высокий уровень правовой защищенности граждан и организаций, доверия гражданского общества к суду.

**Николай Семенович, огромное спасибо Вам за интересную беседу!**